

## **Р** Принципы организации оценивания результатов обучения студентов

Преподаватели НИУ ВШЭ, включая приглашенных преподавателей – практиков и научных работников, вовлеченных в учебный процесс со студентами программ высшего образования придерживаются следующих основополагающих принципов, проектируя программы учебных дисциплин, подбирая материал, составляя оценочные материалы и оценивая результаты обучения студентов:

**1. Дифференцирующий характер** оценивания, которое происходит на уровне содержания, процесса и продукта (конечных результатов).

**2. Объективность** оценивания, которая обеспечивается разработкой **критериев**, и строгое следованием этим критериям. Критерии должны быть: реалистичны для достижения, конкретны, однозначно пониматься как студентами, так и преподавателями.

**3. Открытость** оценивания, то есть примеры заданий (оцениваемые продукты учебной деятельности) и критерии их оценивания известны до начала курса.

**4. Накопительный** характер оценивания.

Преподавателями (экспертами, комиссиями) оцениваются **достижения студентов**, а не степень несоответствия представленных обучающимися артефактов эталону.

**5.** Оценка имеет **относительный** характер в том смысле, что достижения студентов оцениваются и дифференцируются **относительно заявленных и описанных в программе результатов обучения** и/или внешних профессиональных стандартов, международных экзаменов и т.д.

**6.** Недопустимость **систематического завышения или занижения оценок**.

## **В** Общие правила оценивания результатов обучения студентов

18

Каждый элемент контроля в программе учебной дисциплины (ПУД) должен быть снабжен критериями оценивания. В конструкторе ПУД имеется соответствующее поле.

Критерии оценивания элемента контроля задают определенную градацию успешности для студента с проекцией на то, что он должен продемонстрировать в итоговой работе, ответе, тесте. Нет обязательного требования критерии оценивания привязывать к сетке оценок. Но важно определить образ желаемого образовательного результата, который проверяется этим элементом контроля: *(знает, применяет, решает, строит, оценивает, конструирует, изображает и т.д.)*

На уровне департамента или факультета рекомендуется предложить в качестве примера хорошо составленные критерии оценивания в ПУД (1-5) своих преподавателей.

Правила выставления баллов при оценивании результатов прохождения студентом элемента контроля могут применяться с различной степенью детализации:

- единые обобщенные правила на уровне департамента для всех ПУД всех преподавателей или для ПУД дисциплин какого-то типа *(например – для теоретических дисциплин, для практико-ориентированных дисциплин, для дисциплин повышенного уровня сложности, для дисциплин без пререквизитов и прочее)*
- единые обобщенные правила на уровне одной ПУД для всех элементов контроля
- правила для каждого элемента контроля в ПУД. В этом случае правила и критерии оценивания могут совпадать.

## **В** Общие правила оценивания результатов обучения студентов

В целях купирования тренда на инфляцию оценок, рекомендуется придерживаться следующих правил:

Оценки **9** или **10** ставятся студентам, которые инициативно выходят за рамки программы дисциплины: изучают дополнительные материалы и создают на их основе тот или иной продукт, который полезен преподавателю и оценивается им как значимый, проявляют выходящее за рамки отличного критическое или творческое мышление; выполняют задачи повышенной сложности; предлагают неожиданное инновационное решение, демонстрирующее более высокий уровень освоения заявленных образовательных результатов по элементу контроля или более чем отличное освоение всей дисциплины.

Это правило может применяться к элементам контроля внутри дисциплины: к каждому или к некоторым.

Полное отличное освоение студентом ПУД (все, что хотел преподаватель от студента в полном объеме, все, что зафиксировано в ПУД) оценивается оценкой Отлично – **8** (восемь) баллов.

Преподаватель может, но не обязан, к каждому элементу контроля или к некоторым, предлагать «экстра»/ дополнительные задания или описывать, при каких условиях этот элемент контроля может быть оценен выше, чем на «**8**» баллов.

Это правило может применяться к расчету оценки по промежуточной аттестации в целом по дисциплине: преподаватель в ПУД может описать какие дополнительные (или какого качества) активности студента могут привести к оценке выше **8**.



# Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

Оценка «неудовлетворительно»

20

0 баллов (0%)	Уровни	1 балл (1-19%)	2-3 балла (20-39%)
<p>Студент не приступал к выполнению Элемента контроля: сдал письменную работу, не содержащую ответов на предложенные задания; отказался отвечать при устной форме контроля; в иных случаях, когда <b>ответа</b> от студента <b>не поступило</b></p> <p>При обнаружении нарушений <b>академических норм</b>, таких как списывание письменных работ или списывание при подготовке к ответу в устной форме, использование подсказок при выполнении устных работ, двойная сдача письменных работ, наличие <b>плагиата</b> в письменных работах, совершение подлога при выполнении письменных и устных работ, фабрикация данных и результатов работы</p>	<b>Распознавание и понимание</b> (декларативное знание – знать «что»)	<b>Отдельные</b> несвязанные между собой элементы технической информации; <b>полное отсутствие</b> структуры декларативного знания	Существенные <b>пробелы</b> во владении технической информацией и фрагментарные <b>неструктурированные</b> декларативные знания
		<b>Слабое</b> понимание предмета, ошибочная интерпретация или отсутствие логики в объяснении	<b>Слабое</b> понимание предмета, грубые ошибки в интерпретации отдельных элементов без обозначения границ области знания
	<b>Явное применение и анализ</b> (процедурное знание – знать «как»)	<b>Примерное</b> представление о существующих методах и аналитических приёмах	Умение описать <b>возможность применения</b> некоторых методов и аналитических приёмов
		<b>Плохие</b> аналитические способности или <b>ошибочная</b> аргументация	<b>Начальные</b> аналитические способности и <b>неубедительная</b> аргументация
	<b>Неявное применение и критическое мышление</b> (исследовательская компонента)	<b>Несамостоятельность</b> мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки	<b>Начальный</b> уровень самостоятельности мышления, умение <b>частично</b> или с ошибками <b>воспроизводить</b> структуру имеющегося знания
		Высказывание <b>предположения</b> о возможных проблемах существующих исследований и <b>обозначение</b> подходов к их решению	Умение <b>находить проблемы</b> существующих исследований и <b>описывать</b> возможные подходы к их решению



# Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

Оценки «удовлетворительно» и «хорошо»

Уровни	4-5 баллов (40-54%) – «удовл.»	6 баллов (55-59%) – «хорошо»	7 баллов (60-79%) – «хорошо»
<b>Распознавание и понимание</b> (декларативное знание – знать «что»)	Владение неполной, неточной или <b>частично ошибочной</b> технической информацией и <b>плохо структурированными</b> декларативными знаниями, частичное <b>распознавание</b> отдельных блоков знания и соотнесение их между собой	<b>Полное, но не детальное</b> владение технической информацией строго в рамках ПУД, некоторые <b>неточности в структуре</b> демонстрируемых декларативных знаний, незначительные ошибки в определении отдельных блоков знания и связей между ними	<b>Полное и детальное</b> владение технической информацией, допускающей <b>минимальные неточности в структурировании</b> декларативных знаний в рамках ПУД
	Понимание <b>ключевых</b> аспектов предмета в рамках ПУД без обозначения общих границ области знаний	<b>Общее понимание</b> материала в рамках ПУД, демонстрирующее в т. ч. и примерное представление о общих границах области знаний	<b>Отличное</b> понимание предмета в рамках ПУД, включая обозначение границ области знаний
<b>Явное применение и анализ</b> (процедурное знание – знать «как»)	Умение применять <b>ограниченный спектр</b> стандартных методов и аналитических приёмов, допуская существенные ошибки	Умение применять <b>полный спектр</b> методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки	Умение применять <b>полный спектр</b> методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки
	Умение проводить <b>простой анализ</b> и демонстрировать <b>слабую</b> доказательную аргументацию	Умение проводить <b>сложный анализ</b> и демонстрировать <b>уверенную</b> доказательную аргументацию	Умение проводить <b>сложный анализ</b> и демонстрировать <b>уверенную</b> доказательную аргументацию
<b>Неявное применение и критическое мышление</b> (исследовательская компонента)	<b>Достаточный</b> уровень самостоятельности мышления, умение <b>сопоставлять</b> отдельные блоки имеющегося знания	Умение на <b>хорошем</b> уровне самостоятельно воспроизводить структуру ( <b>классифицировать</b> ) и <b>расширять</b> границы имеющегося знания	<b>Отличный</b> уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать <b>индивидуально новые знания</b>
	Умение формулировать исследовательский вопрос, <b>описывать</b> возможные подходы к решению, <b>сравнивая</b> альтернативы между собой	Умение формулировать исследовательский вопрос, <b>находить решение</b> , допуская отдельные неточности, <b>оценивать</b> критически альтернативные подходы	Умение формулировать исследовательский вопрос, <b>безошибочно решать</b> поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения



# Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

22

Оценка «отлично»

Уровни	8 баллов (80-89%)	9-10 баллов (90-100%)
Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)	<b>Широкий диапазон</b> владения точной/технической информацией и <b>чётко структурированными</b> декларативными знаниями в рамках ПУД	<b>Превосходящий ожидания</b> от предусмотренного в программе учебной дисциплины <b>диапазон</b> владения точной/технической информацией на базе <b>самостоятельно структурированных</b> декларативных знаний, включая информацию из дополнительных источников
	<b>Глубокое</b> понимание предмета в рамках ПУД, включая чёткое объяснение границ области знаний	<b>Авторская интерпретация</b> материала, демонстрирующая <b>всестороннее</b> понимание предмета, превосходящее требования, установленные ПУД, в том числе в связи с инициативным изучением дополнительных ресурсов
Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)	Умение выбирать и <b>эффективно</b> применять соответствующие ПУД методы и аналитические приёмы	Умение <b>эффективно</b> применять современные методы и аналитические приёмы, демонстрировать гибкое процедурное знание <b>за пределами ПУД</b> ; решение заданий за пределами программы в инициативном порядке
	<b>Отличные</b> аналитические способности и <b>всесторонняя убедительная</b> доказательная аргументация	<b>Отличные</b> аналитические способности и <b>нестандартная безупречная</b> доказательная аргументация; демонстрация качества работ, выполненных во время изучения дисциплины, подходящего для публикации авторских исследовательских/прикладных работ; проведение самостоятельной авторской работы за пределами дисциплины
Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)	<b>Высокий</b> уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать <b>новые общественно значимые знания</b>	<b>Превосходный</b> уровень оригинальности мышления, умение генерировать <b>новые области знания</b>
	Умение формулировать актуальный исследовательский вопрос, находить <b>оптимальное решение</b> и критически оценивать существующие альтернативные подходы к решению	Выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить <b>нестандартные решения</b> и критически их оценивать